



DZP/381 / 11A / 2017

Katowice / 22.02.2017

Do wszystkich Wykonawców

Kierownik Działu Zamówień Publicznych

mgr Andrzej Rechowicz

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax : (32) 251 84 37

sekretariat@uck.katowice.pl

Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę soczewek wewnątrzgałkowych

PYTANIE 1 : (część nr 2, poz. 1) Czy Zamawiający dopuści soczewkę o następujących parametrach: - soczewka jednoczęściowa, tylnokomorowa, filtr UV; - stopień uwodnienia 26%; - konstrukcja: jednoczęściowa, 2 pełne haptiki; - średnica całkowita 12,50 mm; - średnica optyczna 6,0mm; - właściwości asferyczne, bezaberracyjne; - zabezpieczenie przeciw PCO -podwójna ostra krawędź na części optycznej oraz dodatkowe zabezpieczenie w postaci bariery-wyraźnego progu przeciw PCO 360° na części optycznej (próg zapobiegający migracji komórek, wyprofilowany na całej części optycznej soczewki); - angulacja 0°; - stała A 118,4, cięcie < 2,5; - implantacja - injector jednorazowy z cardrijem 2.2; - dioptraż od 10-30D (co 0,5D)- optyka dwuwypukła oraz od -10,0D do 9 D, (co 1D) i 31,0D do 40,0D - optyka wklęsło-wypukła; - współczynnik refrakcji 1,46.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem zawartym w Załączniku Nr 4.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYTANIE 2 : (część nr 2, poz. 1) Czy Zamawiający wymaga potwierdzenia jakości akrylu z którego wykonana jest soczewka w postaci modułu Younga w zakresie 46,02- 48,00 MPa?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga potwierdzenia jakości akrylu z którego wykonana jest soczewka.

PYTANIE 3 : (część nr 2, poz. 1) Czy Zamawiający wymaga aby zaoferowana soczewka posiadała kąt zwilżania < 90% ?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga aby zaoferowana soczewka posiadała kąt zwilżania < 90%.

PYTANIE 4 : (część nr 2, poz. 2) Czy Zamawiający dopuści soczewkę o następujących parametrach: - soczewka jednoczęściowa, tylnokomorowa, filtr UV ; - stopień uwodnienia 26%; - konstrukcja: jednoczęściowa, 2 pełne haptiki; - średnica całkowita 12,50 mm; - średnica optyczna 6,0mm; - właściwości asferyczne, bezaberracyjne; - zabezpieczenie przeciw PCO -podwójna ostra krawędź na części optycznej oraz dodatkowe zabezpieczenie w postaci bariery-wyraźnego progu przeciw PCO 360° na części optycznej (próg zapobiegający migracji komórek, wyprofilowany na całej części optycznej soczewki); - angulacja 0°; - stała A 118,4, -cięcie < 2,5; - implantacja - injector jednorazowy z cardrijem 2.2; - dioptraż od 10-30D (co 0,5D)- optyka dwuwypukła oraz od -10,0D do 9 D, (co 1D) i 31,0D do 40,0D - optyka wklęsło-wypukła; - współczynnik refrakcji 1,46

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem zawartym w Załączniku Nr 4.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYTANIE 5 : (część nr 2, poz. 2) Czy Zamawiający wymaga potwierdzenia jakości akrylu z którego wykonana jest soczewka w postaci modułu Younga w zakresie 46,02- 48,00 MPa?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga potwierdzenia jakości akrylu z którego wykonana jest soczewka.

PYTANIE 6 : (część nr 2, poz. 2) Czy Zamawiający wymaga aby zaoferowana soczewka posiadała kąt zwilżania < 90% ?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wymaga aby zaoferowana soczewka posiadała kąt zwilżania < 90%.

PYTANIE 7 : (część nr 2, poz. 3) Czy Zamawiający dopuści soczewkę o następujących parametrach: soczewka typu tylnokomorowego, zwijalna, akryl hydrofilny typu HEMA, ; stopień uwodnienia 26%; Jednoczęściowa, 2 pełne haptiki bez otworów, filtr UV; Zabezpieczenie anty PCO podwójna ostra krawędź na części optycznej –pełen obwód 360 st, po dwóch stronach optyki oraz na haptenach; Średnica całkowita 12,0mm, średnica części optycznej 5,75mm, sferyczna; Optyka obustronnie, równomiernie wypukła, możliwość obustronnego wszczepu.; Angulacja 0°, Stała A 118,0, głębokość komory przedniej: 5,22 mm, ; Stała A dla (biometria optyczna): Haigis: a0=1.546 a1=0.40 a2=0.10; SRK/T: A=118.43; Holladay-1: sf=1.47 ; HofferQ: pACD=5.22; Cięcie <2,5mm, Implantacja za pomocą jednorazowego injectora 2,2; Zakres dioptrażu od 10,0-30,0D D (co 0,5D); od 30 do 36 (co 1,0D); od -5 do 10D (co 1,0 D); od 15,0 D do 25,0 D (co 0,25 D.); Soczewka wraz z jednorazowym injectorem i cardridgem ,soczewka zabezpieczona w sterylnej szklanej fiolce, będącej formą wewnętrznego opakowania.



ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania w części nr 2 poz. 3 wyżej opisanej soczewki.

PYTANIE 8 : dot. opisu przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym, załącznik nr 4.1, pozycja 2: Czy Zamawiający dopuści soczewkę zapakowaną w jednorazowy injector, w zakresie dioptry od +6,0 D do +27,0 D, przy zachowaniu pozostałych parametrów wraz z soczewką z kartridżem do implantacji pęsetą/injektorem w pełnym zakresie dioptry od +6,0 D do +30,0 D?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania w części nr 1 poz. 2 wyżej opisanej soczewki.

PYTANIE 9 : dot. opisu przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym, załącznik nr 4.1, pozycja 4: Czy Zamawiający dopuści soczewkę w zakresie dioptry od -5.0D do +5.0D co 1D i od +6.0D do +30.0D co 0.5D z zachowaniem pozostałych parametrów?

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania w części nr 1 poz. 4 wyżej opisanej soczewki.

PYTANIE 10 : dot. zapisów we wzorze Umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 2 ust. 13 wzoru umowy w brzmieniu: „Zamawiający ma prawo, w przypadku zmniejszonego zapotrzebowania, do niewykorzystania maksymalnie do 20% asortymentu objętego umową, licząc według wartości wskazanej w § 3 ust. 1 umowy, w każdym wypadku natomiast zrealizuje umowę na poziomie nie mniejszym niż 80% tej wartości.” Uzasadnienie: Przewidziany przez zamawiającego brak minimalnego poziomu zamówienia nie pozwala wykonawcy na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu zamawiającego. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) niedopuszczalne jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. Wymogowi konkretności i jednoznaczności przedmiotu zamówienia zaprzecza również zapis, iż zamawiający „ma prawo do składania zamówień bez ograniczeń co do zakresu i ilości”. Zamawiający nie może pozostawiać wykonawcy w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwiać mu w ten sposób kalkulacji ceny umownej. W takiej sytuacji bowiem to na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy (zob. również wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10). Celem umożliwienia wykonawcy przedstawienia racjonalnie skalkulowanej oferty, zamawiający musi zagwarantować wykonawcy realizację zamówienia na poziomie co najmniej 80%.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia zapis §2 ust. 13 wzoru umowy w następujący sposób: „Zamawiający ma prawo do składania zamówień bez ograniczeń co do zakresu i ilości, a także prawo do nie wykorzystania pełnego zakresu asortymentu objętego umową w przypadku zmniejszonego zapotrzebowania, pod warunkiem, że niezrealizowana wartość umowy nie będzie większa niż 30% wartości umowy.”

PYTANIE 11 : dot. zapisów we wzorze Umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 3 ust. 3 wzoru umowy w brzmieniu: „Wykonawca gwarantuje, że w trakcie trwania umowy ceny jednostkowe netto nie ulegną podwyższeniu. Natomiast w przypadku zmiany obowiązującej stawki VAT ceny brutto ulegną automatycznej waloryzacji stosownie do nowych stawek VAT, przy zachowaniu niezmiennych cen netto.” oraz usunięcie § 7 ust. 4 lit. b wzoru umowy. Uzasadnienie: Wykonawca nie może zagwarantować stałości cen brutto. Z ekonomicznego punktu widzenia jedynie cena netto stanowi bowiem ekwiwalent spełnianego przez niego świadczenia. Dlatego też zmiana stawki VAT powinna w każdym wypadku wpływać na waloryzację cen brutto. Zasadnym jest, by następowało to w drodze waloryzacji umownej (czyli automatycznie), a nie na zasadzie zmiany umowy, jak przewidziano to w § 7 ust. 5 w zw. z ust. 4 lit. b wzoru umowy. Wyłączenie konieczności zawierania aneksu do umowy w przypadku zmiany stawki VAT uprości współpracę pomiędzy stronami, eliminując obowiązek składania przez nie dodatkowych oświadczeń woli na tę okoliczność. Zakres i chwila, z którą treść zobowiązania ulegnie zmianie na skutek modyfikacji obowiązującej stawki VAT wydają się oczywiste na podstawie samych zapisów umowy i nie wymagają dodatkowego sformalizowania w postaci aneksu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów wzoru umowy.

PYTANIE 12: dot. zapisów we wzorze Umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 2 wzoru umowy w brzmieniu: „Wykonawca rozpatrzy reklamację Zamawiającego w terminie 5 dni roboczych od daty zgłoszenia reklamacji, a reklamację co do jakości lub zgodności towaru z umową – w terminie 5 dni roboczych od odesłania Wykonawcy wadliwego towaru przez Zamawiającego. Nieudzielenie odpowiedzi w tym terminie lub brak podania przyczyn nieuwzględnienia reklamacji w tym terminie uważane będzie za uwzględnienie reklamacji.” Uzasadnienie: Zgodnie z art. 561² § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, w razie gdy kupujący żąda wymiany rzeczy wadliwej na wolną od wad, obowiązany jest on dostarczyć



rzecz sprzedawcy na jego koszt. Konieczność przemieszczenia przedmiotu sprzedaży wynika z samego żądania zastąpienia rzeczy wadliwej rzeczą wolną od wad, a ponadto umożliwić ma sprzedającemu ustosunkowanie się do żądania kupującego, co wymaga uprzedniego zbadania reklamowanego towaru. Wykonawca nie może ustosunkować się do zgłoszonej mu reklamacji co do jakości towaru zanim nie będzie mógł samodzielnie ocenić, czy towar faktycznie dotknięty jest wadą. Termin na wymianę towaru bądź odmowę uznania reklamacji winien zatem rozpoczynać swój bieg dopiero z chwilą udostępnienia reklamowanego towaru wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów wzoru umowy.

PYTANIE 13 : dot. zapisów we wzorze Umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 5 ust. 1 wzoru umowy w brzmieniu: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: a) w wysokości 0,5% wartości netto Wyrobów medycznych niedostarczonych w ramach danego zamówienia częściowego za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu tych Wyrobów medycznych, lecz nie więcej niż 10% tej wartości, b) w wysokości 10% wartości netto niewykonanej części umowy w przypadku, gdy dojdzie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym lub odstąpienia od umowy z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca.” Uzasadnienie: - Kara umowna, której wysokość uzależniona jest od wartości zobowiązania, powinna być odniesiona do tej wartości netto. Tylko wartość netto zobowiązania stanowi bowiem dla wykonawcy rzeczywisty z ekonomicznego punktu widzenia ekwiwalent jego świadczenia, natomiast podatek VAT, składający się na kwotę brutto, jest daniną publiczną, której wykonawca jest tylko płatnikiem; - Kara umowna winna być należna jedynie w przypadku zwłoki wykonawcy, nie zaś opóźnienia. Zgodnie z art. 483 kodeksu cywilnego, karę umowną można zastrzec w celu naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Z kolei zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego dłużnik nie jest obowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania będącego następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. W rozumieniu art. 476 kodeksu cywilnego, za „opóźnienie” należy rozumieć również takie przypadki nieterminowego spełnienia świadczenia, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Przypadki zawinionego niespełnienia świadczenia w terminie określa się natomiast w prawie cywilnym mianem „zwłoki”. Zamawiający uprawniony jest zatem do naliczenia kary umownej jedynie w przypadku zwłoki wykonawcy – a więc w przypadku zawinionego przez wykonawcę niespełnienia świadczenia w terminie. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, a takie okoliczności mieszczą się w pojęciu „opóźnienia”; - Kara umowna stanowić ma ryczałtowe odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, ma służyć naprawieniu szkody a nie wzbogaceniu się poszkodowanego. Brak górnego limitu naliczania kary umownej w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty w przypadku niewykonania zobowiązania, ani nawet zdyscyplinowanie wykonawcy i przymuszenie go do najwyższej staranności, ale umożliwienie zamawiającemu wzbogacenia się kosztem swobody umów (art. 353¹ kodeksu cywilnego), tym bardziej w sytuacji, gdy zastrzeżono na korzyść zamawiającego możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej; - Usunięcie litery b omawianego ustępu uzasadnione jest tym, że zamawiający nie może zastrzec dwóch jednoczesnych kar umownych za jeden i ten sam przypadek nienależytego wykonania umowy. Zgodnie z § 4 ust. 4 wzoru umowy, zamówienie dotknięte wadami lub brakami ilościowymi uważane jest za niezrealizowane w tej części aż do czasu uzupełnienia braków lub wymiany wadliwych towarów przez wykonawcę. Jeśli zatem zamówienie w tej części jest niewykonane, to zamawiającemu przysługuje z tego tytułu kara umowna określona pod lit. a kwestionowanego ustępu – za zwłokę w realizacji zamówienia; - Kara umowna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy powinna być naliczana jedynie od wartości niewykonanej lub nienależyte wykonanej części umowy, w przeciwnym razie będzie to kara rażąco niesprawiedliwa i w związku z tym sprzeczna z zasadami współżycia społecznego (art. 353¹ kodeksu cywilnego). Kara umowna nie może pozostawać w oderwaniu od rozmiaru niewykonanego zobowiązania. Jeśli przy odstąpieniu od umowy „w stosunku do danej części zamówienia” wykonawca zapłaci nominalnie taką samą karę umowną niezależnie od tego, czy tę część zamówienia wykona w 1% czy w 99%, oznacza to, iż proporcjonalnie do wartości niewykonanego zobowiązania wykonawca zapłaci tym większą karę im w mniejszej części zobowiązania nie wykona, co jest ewidentnie sprzeczne z elementarnymi zasadami współżycia społecznego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów wzoru umowy.

PYTANIE 14 : dot. zapisów we wzorze Umowy: Zwracam się z prośbą o dodanie do § 5 wzoru umowy, po ust. 1, nowego ustępu 1a w brzmieniu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wartości netto niewykonanej części umowy w przypadku, gdy dojdzie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym lub odstąpienia od umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający.” Uzasadnienie: Umowa sprzedaży jest umową wzajemną. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, jeśli umowa ma cechy wzajemności, to strony nie mogą kształtować jej w sposób podważający zasadę ekwiwalentności ich świadczeń (zob. wyrok SN z 23 czerwca 2005 r., II CK 739/2004). Jeżeli więc zamawiający domaga się zapłaty od wykonawcy kary umownej za odstąpienie od umowy z winy wykonawcy, to dla zachowania ekwiwalentności świadczeń stron musi zaoferować zapłatę takiej samej kary w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów wzoru umowy.



PYTANIE 15: dot. zapisów we wzorze Umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 5 ust. 3 wzoru umowy w brzmieniu: „W przypadku, gdy wysokość wyrządzonej szkody przewyższa naliczoną karę umowną, każda ze stron ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.” Uzasadnienie: Zmiana jest konieczna celem zagwarantowania ekwiwalentnej pozycji obu stron umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów wzoru umowy.

PYTANIE 16 : dot. zapisów we wzorze Umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 2 wzoru umowy w brzmieniu: „Zamawiający może odstąpić od umowy w całości lub części w przypadku, gdy: a. Wykonawca z własnej winy trzykrotnie nie dotrzyma terminów realizacji dostaw częściowych określonych zgodnie z § 2 ust. 9 niniejszej umowy; b. zwłoka w zrealizowaniu dostawy częściowej przekroczy 10 dni kalendarzowych; c. Wykonawca jest w zwłoce z realizacją któregośkolwiek z obowiązków określonych w § 4 ust. 3 umowy o ponad 10 dni kalendarzowych.” Uzasadnienie: Zgodnie z art. 145a a contrario ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, niedopuszczalne jest rozwiązanie umowy przez zamawiającego z innych przyczyn niż wskazane w tym przepisie. Zamawiający może natomiast odstąpić od umowy z powodu nienależytego jej wykonania przez wykonawcę, pod warunkiem jednak, że wykonawca ponosi odpowiedzialność za takie nienależyte wykonanie umowy. Jak wyjaśniono powyżej, same pojęcia „opóźnienia” czy „niedotrzymania terminów” są pojęciami obiektywnymi, niezależnymi od zawinienia wykonawcy. Opóźnienie lub niedotrzymanie terminu może nastąpić również z przyczyn niezależnych od wykonawcy, na przykład z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi zamawiający. Zamawiający nie może odstąpić od umowy i domagać się zapłaty od wykonawcy kary umownej w sytuacji, gdy wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów wzoru umowy.

PYTANIE 17: dot. zapisów we wzorze Umowy: Zwracam się z prośbą o dodanie do § 6 wzoru umowy, po ust. 2, nowego ust. 2a w brzmieniu: „Wykonawca może odstąpić od umowy w całości lub części w przypadku, gdy: a. Zamawiający z własnej winy trzykrotnie nie dotrzyma terminów zapłaty; b. zwłoka w zrealizowaniu płatności przekroczy 10 dni kalendarzowych.” Uzasadnienie: Ze względu na konieczność zagwarantowania ekwiwalentnej pozycji obu stron kontraktu wykonawcy powinny przysługiwać analogiczne uprawnienia do odstąpienia od umowy, jak te zastrzeżone dla zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów wzoru umowy.

PYTANIE 18 : dot. zapisów we wzorze Umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 4 wzoru umowy w brzmieniu: „Odstąpienie od umowy na podstawie ust. 2 i 2a niniejszego paragrafu nie zwalnia żadnej ze stron od obowiązku zapłaty kar umownych i odszkodowań”. Uzasadnienie: Zmiana ma charakter redakcyjny i jest konsekwencją wcześniejszych propozycji zmian.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów wzoru umowy.

PYTANIE 19: Dot. Pakiet nr 4.3, poz.1 Czy Zamawiający dopuszcza do dostawy soczewki: Soczewka wewnątrzgałkowa zwijalna asferyczna jednoczęściowa, z materiału hydrofobowego. Filtr UV. Średnica części optycznej 6,0 mm; długość całkowita 13,00 mm; stopień uwodnienia poniżej 1%; angulacja 0°; dioptra od 0D do +9D (co 1D), od 10D do 30D (co 0,5D); od 31D do 35D (co 1D); Dwie części haptyczne z otworem wzdłuż całego haptyka umożliwiające uzyskanie dużego kąta przylegania do ścianki torebki dla szerokiego zakresu wymiarowego torebki (2 x 90 st.) oraz uzyskanie dobrej centracji i stabilizacji soczewki. Zabezpieczenie przed PCO: podwójna ostra krawędź na całym obwodzie soczewki 360st. Index refrakcji: 1,47.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem zawartym w Załączniku Nr 4.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYTANIE 20: Dot. Pakiet nr 4.3, poz.2 Czy Zamawiający dopuszcza do dostawy soczewki: Soczewka wewnątrzgałkowa zwijalna asferyczna jednoczęściowa, z materiału hydrofobowego. Filtr UV i filtr światła niebieskiego. Średnica części optycznej 6,0 mm; długość całkowita 13,00 mm; stopień uwodnienia poniżej 1%; angulacja 0°; dioptra od 0D do +9D (co 1D), od 10D do 30D (co 0,5D); od 31D do 35D (co 1D); Dwie części haptyczne z otworem wzdłuż całego haptyka umożliwiające uzyskanie dużego kąta przylegania do ścianki torebki dla szerokiego zakresu wymiarowego torebki (2 x 90 st.) oraz uzyskanie dobrej centracji i stabilizacji soczewki. Zabezpieczenie przed PCO podwójna ostra krawędź na całym obwodzie soczewki 360st. Index refrakcji: 1,47

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem zawartym w Załączniku Nr 4.3 specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYTANIE 21: Dot. Pakiet nr 4.3 Czy ze względu na zróżnicowanie typu oraz materiału soczewek (poz. 1,2 / poz.3) Zamawiający wydzieli do osobnej dostawy poz.1 i 2.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z upoważnienia Dyrektora
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. Prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

mgr Andrzej Kępczyński
Kierownik Działu Zamówień Publicznych