



DZP/381/114A/2016

Katowice / 24/01/2017

Do wszystkich Wykonawców

Kierownik Działu Zamówień Publicznych

mgr Andrzej Rechowicz

ul. Ceglana 35
40-514 Katowice

SEKRETARIAT
tel.: (32) 358 14 60
tel.: (32) 358 12 00
fax: (32) 251 84 37

sekretariat@uck.katowice.pl

Dot. postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń medycznych

PYTANIE 1 : Część 4 - akcesoria do aparatów firmy Draeger Poz. 7 Prosimy o wydzielenie poz. 7 do osobnego pakietu, co umożliwi złożenie ofert większej ilości wykonawców, a tym samym wpłynie korzystnie na ich konkurencyjność. Prosimy o podanie nr katalogowego czujnika. Jeśli Zamawiający wydzieli pozycję 7 do osobnego pakietu, prosimy o: - proporcjonalne zmniejszenie kwoty dostawy brutto, jako spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymaganej w punkcie V SIWZ. Czy Zamawiający w tym punkcie wymaga wykazania jednej dostawy? - proporcjonalne zmniejszenie kwoty wadium, wymaganej w punkcie VIII SIWZ.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w części nr 4 nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYTANIE 2 : Część 9 - Ostrza do strzygarek z nieruchomym ostrzem Poz. 1, 2 Prosimy o dopuszczenie ostrzy mikrobiologicznie czystych.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania w części nr 9 poz. 1 i 2 ostrzy do strzygarek z nieruchomym ostrzem mikrobiologicznie czystych.

PYTANIE 3 : dot. opisu przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym, załącznik nr 4.2, pozycja 1:

Zwracam się z prośbą o dopuszczenie jałowych, jednorazowych, zbiorczo zapakowanych zestawów akcesoriów niezbędnych do wykonania fakoemulsyfikacji zawierających w poz.: 5. obłożenie na pacjenta 140x160cm (zamiast 130x150cm), 15. fartuch w rozmiarze „L” – 1 szt. (zamiast fartucha w rozmiarze „M”), 18. gazik 8x8cm – 1 szt. (zamiast 7,5x7,5cm – 1 szt.), 21. strzykawka 3 ml – 1 szt. (zamiast strzykawki 2ml – 1 szt.), 25. obłożenie na stolik 76x76cm – 1 szt. (zamiast 50x70cm – 1 szt.), przy zachowaniu pozostałych parametrów.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w poz. 1 części nr 2 (Załącznik nr 4.2 poz.1) dopuszcza możliwość zaoferowania wyżej opisanych materiałów.

PYTANIE 4 : dot. opisu przedmiotu zamówienia w Formularzu cenowym, załącznik nr 4.2, pozycja 2: Zwracam się z prośbą o dopuszczenie jałowych, jednorazowych, zbiorczo zapakowanych zestawów akcesoriów niezbędnych do wykonania fakoemulsyfikacji zawierających w poz.: 5. obłożenie na pacjenta 140x160cm (zamiast 130x150cm), 14. fartuch w rozmiarze „L” – 1 szt. (zamiast fartucha w rozmiarze „M”), 17. gazik 8x8cm – 1 szt. (zamiast 7,5x7,5cm – 1 szt.), 20. strzykawka 3 ml – 1 szt. (zamiast strzykawki 2ml – 1 szt.), 24. obłożenie na stolik 76x76cm – 1 szt. (zamiast 50x70cm – 1 szt.), przy zachowaniu pozostałych parametrów.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w poz. 2 części nr 2 (Załącznik nr 4.2 poz. 2) dopuszcza możliwość zaoferowania wyżej opisanych materiałów.

PYTANIE 5 : dot. zapisów wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 2 ust. 13 wzoru umowy w brzmieniu: „Zamawiający ma prawo, w przypadku zmniejszonego zapotrzebowania, do niewykorzystania maksymalnie do 20% asortymentu objętego umową, licząc według wartości wskazanej w § 3 ust. 1 umowy, w każdym wypadku natomiast zrealizuje umowę na poziomie nie mniejszym niż 80% tej wartości.” Uzasadnienie: Przewidziany przez zamawiającego brak minimalnego poziomu zamówienia nie pozwala wykonawcy na rzetelne i właściwe dokonanie wyceny oferty. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, wzór czy warunki przyszłej umowy powinny zawierać wyraźne i precyzyjne uregulowania dotyczące tej części zamówienia, która będzie realizowana na pewno oraz równie precyzyjne określenie tej części zamówienia, której realizacja będzie poddana uznaniu zamawiającego. Zgodnie z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 stycznia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 22/07) niedopuszczalne jest określenie przez zamawiającego jedynie górnej granicy swojego zobowiązania, bez wskazania nawet minimalnej ilości czy wartości, którą na pewno wyda na potrzeby realizacji przedmiotu zamówienia. Taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. Wymogowi konkretności i jednoznaczności przedmiotu zamówienia zaprzecza również zapis, iż zamawiający „ma prawo do składania zamówień bez ograniczeń co do zakresu i ilości”. Zamawiający nie może pozostawiać wykonawcy w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy, oraz uniemożliwiać mu w ten sposób kalkulacji ceny umownej. W takiej sytuacji bowiem to na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy (zob. również wyrok KIO z dnia 23 lipca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1447/10, wyrok KIO z dnia, sygn. akt KIO/UZP 2376/10). Celem umożliwienia wykonawcy przedstawienia racjonalnie skalkulowanej oferty, zamawiający musi zagwarantować wykonawcy realizację zamówienia na poziomie co najmniej 80%.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający zmienia zapis §2 ust. 13 wzoru umowy w następujący sposób: „Zamawiający ma prawo do składania zamówień bez ograniczeń co do zakresu i ilości, a także prawo do nie wykorzystania pełnego zakresu asortymentu objętego umową w przypadku zmniejszonego zapotrzebowania, pod warunkiem, że niezrealizowana wartość umowy nie będzie większa niż 30% wartości umowy.”

PYTANIE 6 : dot. zapisów wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 3 ust. 3 wzoru umowy w brzmieniu: „Wykonawca gwarantuje, że w trakcie trwania umowy ceny jednostkowe netto nie ulegną podwyższeniu. Natomiast w



przypadku zmiany obowiązującej stawki VAT ceny brutto ulegną automatycznej waloryzacji stosownie do nowych stawek VAT, przy zachowaniu niezmiennych cen netto.” oraz usunięcie § 7 ust. 4 lit. b wzoru umowy. Uzasadnienie: Wykonawca nie może zagwarantować stałości cen brutto. Z ekonomicznego punktu widzenia jedynie cena netto stanowi bowiem ekwiwalent spełnianego przez niego świadczenia. Dlatego też zmiana stawki VAT powinna w każdym wypadku wpływać na waloryzację cen brutto. Zasadnym jest, by następowało to w drodze waloryzacji umownej (czyli automatycznie), a nie na zasadzie zmiany umowy, jak przewidziano to w § 7 ust. 5 w zw. z ust. 4 lit. b wzoru umowy. Wyłączenie konieczności zawierania aneksu do umowy w przypadku zmiany stawki VAT uprości współpracę pomiędzy stronami, eliminując obowiązek składania przez nie dodatkowych oświadczeń woli na tę okoliczność. Zakres i chwila, z którą treść zobowiązania ulegnie zmianie na skutek modyfikacji obowiązującej stawki VAT wydają się oczywiste na podstawie samych zapisów umowy i nie wymagają dodatkowego sformalizowania w postaci aneksu.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do wzoru umowy.

PYTANIE 7 : dot. zapisów wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 4 ust. 2 wzoru umowy w brzmieniu: „Wykonawca rozpatrzy reklamację Zamawiającego w terminie 5 dni roboczych od daty zgłoszenia reklamacji, a reklamację co do jakości lub zgodności towaru z umową – w terminie 5 dni roboczych od odesłania Wykonawcy wadliwego towaru przez Zamawiającego. Nieudzielenie odpowiedzi w tym terminie lub brak podania przyczyn nieuznania zasadności reklamacji w tym terminie uważane będzie za uwzględnienie reklamacji.” Uzasadnienie: Zgodnie z art. 5612 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku – Kodeks cywilny, w razie gdy kupujący żąda wymiany rzeczy wadliwej na wolną od wad, obowiązany jest on dostarczyć rzecz sprzedawcy na jego koszt. Konieczność przemieszczenia przedmiotu sprzedaży wynika z samego żądania zastąpienia rzeczy wadliwej rzeczą wolną od wad, a ponadto umożliwić ma sprzedającemu ustosunkowanie się do żądania kupującego, co wymaga uprzedniego badania reklamowanego towaru. Wykonawca nie może ustosunkować się do zgłoszonej mu reklamacji co do jakości towaru zanim nie będzie mógł samodzielnie ocenić, czy towar faktycznie dotknięty jest wadą. Termin na wymianę towaru bądź odmowę uznania reklamacji winien zatem rozpoczynać swój bieg dopiero z chwilą udostępnienia reklamowanego towaru wykonawcy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do wzoru umowy.

PYTANIE 8 : dot. zapisów wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 5 ust. 1 wzoru umowy w brzmieniu: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: a) w wysokości 0,5% wartości netto Wyrobów medycznych niedostarczonych w ramach danego zamówienia częściowego za każdy dzień zwłoki w dostarczeniu tych Wyrobów medycznych, lecz nie więcej niż 10% tej wartości, b) w wysokości 10% wartości netto niewykonanej części umowy w przypadku, gdy dojdzie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym lub odstąpienia od umowy z przyczyn, za które odpowiada Wykonawca.” Uzasadnienie: - Kara umowna, której wysokość uzależniona jest od wartości zobowiązania, powinna być odniesiona do tej wartości netto. Tylko wartość netto zobowiązania stanowi bowiem dla wykonawcy rzeczywisty z ekonomicznego punktu widzenia ekwiwalent jego świadczenia, natomiast podatek VAT, składający się na kwotę brutto, jest daniną publiczną, której wykonawca jest tylko płatnikiem; - Kara umowna winna być należna jedynie w przypadku zwłoki wykonawcy, nie zaś opóźnienia. Zgodnie z art. 483 kodeksu cywilnego, karę umowną można zastrzec w celu naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania. Z kolei zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego dłużnik nie jest obowiązany do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania będącego następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. W rozumieniu art. 476 kodeksu cywilnego, za „opóźnienie” należy rozumieć również takie przypadki nieterminowego spełnienia świadczenia, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Przypadki zawinionego niespełnienia świadczenia w terminie określa się natomiast w prawie cywilnym mianem „zwłoki”. Zamawiający uprawniony jest zatem do naliczenia kary umownej jedynie w przypadku zwłoki wykonawcy – a więc w przypadku zawinionego przez wykonawcę niespełnienia świadczenia w terminie. Wykonawca nie może ponosić negatywnych konsekwencji okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności, a takie okoliczności mieszczą się w pojęciu „opóźnienia”; - Kara umowna stanowić ma ryczałtowe odszkodowanie za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Kara umowna, jako surogat odszkodowania, ma służyć naprawieniu szkody a nie wzbogaceniu się poszkodowanego. Brak górnego limitu naliczania kary umownej w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty w przypadku niewykonania zobowiązania, ani nawet zdyscyplinowanie wykonawcy i przymuszenie go do najwyższej staranności, ale umożliwienie zamawiającemu wzbogacenia się kosztem wykonawcy. Jest to sprzeczne z naturą kary umownej i w konsekwencji nie mieści się w zasadzie swobody umów (art. 3531 kodeksu cywilnego), tym bardziej w sytuacji, gdy zastrzeżono na korzyść zamawiającego możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej; - Usunięcie litery b omawianego ustępu uzasadnione jest tym, że zamawiający nie może zastrzec dwóch jednocześnie kar umownych za jeden i ten sam przypadek nienależytego wykonania umowy. Zgodnie z § 4 ust. 4 wzoru umowy, zamówienie dotknięte wadami lub brakami ilościowymi uważane jest za niezrealizowane w tej części aż do czasu uzupełnienia braków lub wymiany wadliwych towarów przez wykonawcę. Jeśli zatem zamówienie w tej części jest niewykonane, to zamawiającemu przysługuje z tego tytułu kara umowna określona pod lit. a kwestionowanego ustępu – za zwłokę w realizacji zamówienia; - Kara umowna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy powinna być naliczana jedynie od wartości niewykonanej lub nienależycie wykonanej części umowy, w przeciwnym razie będzie to kara rażąco niesprawiedliwa i w związku z tym sprzeczna z zasadami współżycia społecznego (art. 3531 kodeksu cywilnego). Kara umowna nie może pozostawać w oderwaniu od rozmiaru niewykonanego zobowiązania. Jeśli przy odstąpieniu od umowy „w stosunku do danej części zamówienia” wykonawca zapłaci nominalnie taką samą karę umowną niezależnie od tego, czy tę część zamówienia wykona w 1% czy w 99%, oznacza to, iż proporcjonalnie do wartości niewykonanego zobowiązania wykonawca zapłaci tym większą karę im w mniejszej części zobowiązania nie wykona, co jest ewidentnie sprzeczne z elementarnymi zasadami współżycia społecznego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do wzoru umowy.

PYTANIE 9 : dot. zapisów wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o dodanie do § 5 wzoru umowy, po ust. 1, nowego ustępu 1a w brzmieniu: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną w wysokości 10% wartości netto niewykonanej części umowy w przypadku, gdy dojdzie do rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym lub odstąpienia od umowy z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający.” Uzasadnienie: Umowa sprzedaży jest umową wzajemną. Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą, jeśli umowa ma cechy wzajemności, to strony nie mogą kształtować jej w sposób podważający zasadę ekwiwalentności ich świadczeń (zob. wyrok SN z 23 czerwca 2005 r., II CK 739/2004). Jeżeli więc zamawiający domaga się zapłaty od wykonawcy kary umownej za odstąpienie od umowy z winy



wykonawcy, to dla zachowania ekwiwalentności świadczeń stron musi zaoferować zapłatę takiej samej kary w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do wzoru umowy.

PYTANIE 10 : dot. zapisów wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 5 ust. 3 wzoru umowy w brzmieniu: „W przypadku, gdy wysokość wyrządzonej szkody przewyższa naliczoną karę umowną, każda ze stron ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych.” Uzasadnienie: Zmiana jest konieczna celem zagwarantowania ekwiwalentnej pozycji obu stron umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do wzoru umowy.

PYTANIE 11 : dot. zapisów wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 2 wzoru umowy w brzmieniu: „Zamawiający może odstąpić od umowy w całości lub części w przypadku, gdy: a. Wykonawca z własnej winy trzykrotnie nie dotrzyma terminów realizacji dostaw częściowych określonych zgodnie z § 2 ust. 9 niniejszej umowy; b. zwłoka w zrealizowaniu dostawy częściowej przekroczy 10 dni kalendarzowych; c. Wykonawca jest w zwłoce z realizacją któregośkolwiek z obowiązków określonych w § 4 ust. 3 umowy o ponad 10 dni kalendarzowych.” Uzasadnienie: Zgodnie z art. 145a a contrario ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych, niedopuszczalne jest rozwiązanie umowy przez zamawiającego z innych przyczyn niż wskazane w tym przepisie. Zamawiający może natomiast odstąpić od umowy z powodu nienależytego jej wykonania przez wykonawcę, pod warunkiem jednak, że wykonawca ponosi odpowiedzialność za takie nienależyte wykonanie umowy. Jak wyjaśniono powyżej, same pojęcia „opóźnienia” czy „niedotrzymania terminów” są pojęciami obiektywnymi, niezależnymi od zawinienia wykonawcy. Opóźnienie lub niedotrzymanie terminu może nastąpić również z przyczyn niezależnych od wykonawcy, na przykład z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi zamawiający. Zamawiający nie może odstąpić od umowy i domagać się zapłaty od wykonawcy kary umownej w sytuacji, gdy wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie umowy.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do wzoru umowy.

PYTANIE 12 : dot. zapisów wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o dodanie do § 6 wzoru umowy, po ust. 2, nowego ust. 2a w brzmieniu: „Wykonawca może odstąpić od umowy w całości lub części w przypadku, gdy: a. Zamawiający z własnej winy trzykrotnie nie dotrzyma terminów zapłaty; b. zwłoka w zrealizowaniu płatności przekroczy 10 dni kalendarzowych.” Uzasadnienie: Ze względu na konieczność zagwarantowania ekwiwalentnej pozycji obu stron kontraktu wykonawcy powinny przysługiwać analogiczne uprawnienia do odstąpienia od umowy, jak te zastrzeżone dla zamawiającego.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do wzoru umowy.

PYTANIE 13 : dot. zapisów wzoru umowy: Zwracam się z prośbą o przyjęcie § 6 ust. 4 wzoru umowy w brzmieniu: „Odstąpienie od umowy na podstawie ust. 2 i 2a niniejszego paragrafu nie zwalnia żadnej ze stron od obowiązków zapłaty kar umownych i odszkodowań”. Uzasadnienie: Zmiana ma charakter redakcyjny i jest konsekwencją wcześniejszych propozycji zmian.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający nie wprowadza proponowanej zmiany do wzoru umowy.

PYTANIE 14 : Część 8 - Ostrza do strzygarek z ruchomą i nieruchomą głowicą Poz. 1 Prosimy o wydzielenie pozycji 1 do osobnego zadania, co umożliwi złożenie ofert większej ilości wykonawców, a tym samym wpłynie korzystnie na konkurencyjność ofert.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w części nr 8 poz. 1 nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYTANIE 15 : Część 8 - Ostrza do strzygarek z ruchomą i nieruchomą głowicą Poz. 2 Prosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania ostrzy współpracujących ze strzygarką z nieruchomą głowicą, inną niż 3M, w przypadku przekazania przez wykonawcę strzygarek kompatybilnych z zaoferowanymi ostrzami. W przypadku pozytywnej decyzji prosimy o określenie ilości strzygarek oraz dopuszczenie mikrobiologicznie czystych ostrzy o szerokości ostrza tnącego 36,2 mm, wysokości golenia 1,4 mm, nakładane na główkę strzygarki, umożliwiające wymianę zgodnie z techniką bezdotykową, pakowane w przezroczyste opakowanie, na tylnej, papierowej ścianie informacje: CE, nr katalogowy, oznaczenie jednorazowego użytku.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w części nr 8 poz. 2 nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYTANIE 16 : Część 8 - Ostrza do strzygarek z ruchomą i nieruchomą głowicą Poz. 3 Prosimy o dopuszczenie możliwości zaoferowania ostrzy współpracujących ze strzygarką z nieruchomą głowicą, inną niż 3M, w przypadku przekazania przez wykonawcę strzygarek kompatybilnych z zaoferowanymi ostrzami. W przypadku pozytywnej decyzji prosimy o określenie ilości strzygarek oraz dopuszczenie mikrobiologicznie czystych ostrzy o szerokości ostrza tnącego 31,3 mm, wysokości golenia 0,9 mm, nakładane na główkę strzygarki, umożliwiające wymianę zgodnie z techniką bezdotykową, pakowane w przezroczyste opakowanie, na tylnej, papierowej ścianie informacje: CE, nr katalogowy, oznaczenie jednorazowego użytku.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w części nr 8 poz.3 nie wprowadza proponowanej zmiany do zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

PYTANIE 17 : Część 9 - Ostrza do strzygarek z nieruchomym ostrzem Poz. 1 Prosimy o dopuszczenie ostrzy o następujących parametrach: szerokość ostrza tnącego 33,3mm, wysokość golenia 0,9 mm.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w poz. 1 części nr 9 dopuszcza możliwość zaoferowania wyżej opisanych ostrzy.

PYTANIE 18 : Część 9 - Ostrza do strzygarek z nieruchomym ostrzem Poz. 2 Prosimy o dopuszczenie ostrzy o następujących parametrach: szerokość ostrza tnącego 36,2 mm, wysokość golenia 1,4 mm .

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w poz. 2 części nr 9 dopuszcza możliwość zaoferowania wyżej opisanych ostrzy.

PYTANIE 19 : Pakiet 8 poz.1-3 Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie uniwersalnych ostrzy do ładowanej indukcyjnie strzygarki CareFusion o wysokości strzyżenia 0,21 mm (30% mniej pozostawionych włosów niż ostrza przy użyciu ostrzy pisanych w SIWZ), szerokości strzyżenia 31,5mm, pakowanych pojedynczo w blister oraz



opakowanie zbiorcze zawierające 50 sztuk ostrzy. Ostrza są kompatybilne ze strzygarką, którą w razie pozytywnej odpowiedzi na przedmiotowe pytanie i dopuszczenia wyżej opisanego produktu, wykonawca zobowiązuje się dostarczyć do Zamawiającego na zasadzie umowy użyczenia w liczbie 20 sztuk, udostępnionych na czas trwania umowy dotyczącej dostawy ostrzy. Ponadto, wykonawca zobowiązuje się na ten wypadek, do przeprowadzenia szkolenia personelu z zakresu obsługi strzygarek. Dzięki takiemu zabiegowi Zamawiający będzie mógł bezpłatnie korzystać z wysokiej klasy produktu do skutecznego i efektywnego strzyżenia pacjentów, przy założeniu, iż będzie ją można wyposażyć w odpowiednie, wyżej opisane w pytaniu ostrza. Nadmieniamy iż zamierzamy zaoferować strzygarkę najnowszej generacji w pełni wodoszczelna, z możliwością dezynfekcji przez całkowite zanurzenie w środku dezynfekcyjnym, o czasie pracy dwukrotnie większym niż strzygarek opisanych w SIWZ. Państwa zgoda umożliwi nam złożenie ważnej i konkretyjnej cenowo oferty w postępowaniu przetargowym.

ODPOWIEDŹ: Zamawiający wymaga zaoferowania w części nr 8 ostrzy do posiadanej przez szpital strzygarki model Surgical Clipper firmy 3M.

PYTANIE 20 : dotyczy część 4 poz. 3. Prosimy o informację, czy oczekujecie Państwo filtrów wielorazowego użytku, czy też filtrów jednorazowego użytku (czas stosowania 24 godz.)

ODPOWIEDŹ: Zamawiający w części nr 4 poz.3 wymaga zaoferowania filtrów wielorazowego użytku, czas stosowania 24 godz.

Z upoważnienia Dyrektora
Uniwersyteckiego Centrum Klinicznego im. prof. K. Gibińskiego
Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

mgr Andrzej Nęcki
Kierownik Działu Zamówień Publicznych